

RELAZIONE E RAPPORTO

FINALE DI VERIFICA PREVENTIVA DEL

PROGETTO DEFINITIVO/ESECUTIVO

*“LAVORI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA DI
RIPRISTINO DEL PONTE SULLA S.P. 21 DI
PESCAIOLA, KM. 7+550, LOCALITÀ FOSSO LOTA
PRESSO BATTIFOLLE, COMUNE DI AREZZO”*

Grado di progettazione	Aggiornamento n°.	Data aggiornamento	Verificato in data	N. Rapporto di verifica	Grado Rapporto di verifica	Esito Rapporto di verifica
ESECUTIVO	01	13 aprile 2026	27 aprile 2026	Primo	Intermedio	12 Osservazioni; 13 Non conformità
DEFINITIVO/ESECUTIVO	02	13 maggio 2026	20 maggio 2026	Secondo	Finale	3 Osservazioni; 0 Non conformità

ANAGRAFICA DEL PROGETTO OGGETTO DELLA VERIFICA PREVENTIVA

RELAZIONE E RAPPORTO FINALE DI VERIFICA PREVENTIVA del progetto definitivo/esecutivo	20.05.2026
Committente:	Provincia di Arezzo
Responsabile del Procedimento:	Ing. Paolo Bracciali
RTI:	Aleandri Project & Consulting S.r.l.
	Geol. Norman Abballe
Titolo del Progetto:	“LAVORI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA DI RIPRISTINO DEL PONTE SULLA S.P. 21 DI PESCAIOLA, KM. 7+550, LOCALITÀ FOSSO LOTA PRESSO BATTIFOLLE, COMUNE DI AREZZO”
Livello del Progetto:	Definitivo/Esecutivo

NORMATIVA DI RIFERIMENTO

- ✓ Decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50: Codice dei contratti pubblici aggiornato con decreto legislativo 19 aprile 2017, fino al decreto legislativo 12 gennaio 2019, n.14;
- ✓ Regolamento sui Lavori Pubblici approvato con D.P.R. n.207 in data 5.10.2010, per la parte ancora vigente;
- ✓ Decreti Ministeriali e linee guida ANAC attuativi del Codice;
- ✓ Decreto del Presidente della Repubblica 6 giugno 2001, n.380 “Testo unico delle disposizioni legislative e regolamenti in materia edilizia”;
- ✓ Legge Regionale 10 novembre 2014, n.65 “Norme per il governo del territorio”;
- ✓ D.Lgs. 22.01.2004, n.42 “Codice dei beni culturali e del paesaggio, ai sensi dell’articolo 10 della legge 6 luglio 2002, n. 137”;
- ✓ D.Lgs 30.04.1992 n. 285 Nuovo Codice della Strada;
- ✓ D.P.R. 19.12.1992 n. 495 Regolamento di esecuzione e di attuazione del “Nuovo Codice della Strada”;
- ✓ D.M. 05.11.2001 Norme funzionali e geometriche per la costruzione di strade;
- ✓ D.M. 17.01.2018 “Aggiornamento delle Norme tecniche per le costruzioni” (NTC 2018);
- ✓ Circolare del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti 21 gennaio 2019, n. 7 del Consiglio superiore dei Lavori Pubblici recante “Istruzioni per l’applicazione dell’«Aggiornamento delle “Norme tecniche per le costruzioni”» di cui al decreto ministeriale 17 gennaio 2018;
- ✓ “Linee Guida per la classificazione e gestione del rischio, la valutazione della sicurezza ed il monitoraggio dei ponti esistenti”, redatte col parere del C.S.LL.PP. n.88/2019; Norme UNI e CEI applicabili;

- ✓ Criteri Ambientali Minimi sia nella fase di progettazione che nella fase di realizzazione dell'opera di cui al D.M. 23.06.2022 e s.m.i.;
- ✓ Legge 1 Ottobre 2012, n. 177: “Modifiche al decreto legislativo 9 Aprile 2008 n.81, in materia di sicurezza sul lavoro per la bonifica degli ordigni bellici”;
- ✓ D.Lgs. 3 Agosto 2009 n.106: “Disposizioni integrative e correttive del decreto legislativo 9 Aprile 2008 n.81, in materia di tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro”;
- ✓ D.Lgs. 9 Aprile 2008 n.81: “Attuazione dell’articolo 1 della legge 3 agosto 2007, n.123 in materia di tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro” e s.m.i.;
- ✓ D.M. 10 Agosto 2012, n.161: “Regolamento recante la disciplina dell’utilizzazione delle terre e rocce da scavo”;
- ✓ D.Lgs. 16 Gennaio 2008 n.4: “Ulteriori disposizioni correttive ed integrative del Decreto Legislativo 3 Aprile 2006 n.152, recante norme in materia ambientale”;
- ✓ D.Lgs. 3 Aprile 2006, n.152: “Norme in materia ambientale”.

1. ATTIVITÀ SVOLTE DAL VERIFICATORE

Il rapporto finale di verifica preventiva riporta i giudizi e le evidenze oggettive emerse dall'esame degli elaborati progettuali come forniti dagli uffici tecnici competenti della Provincia di Arezzo al sottoscritto Verificatore. La verifica preventiva della documentazione del progetto definitivo/esecutivo è stata effettuata dal sottoscritto:

secondo il D.lgs. n. 50/2016 e le Linee Guida ANAC n.1 [Delibera n.973 del 15.05.2019].

La verifica preventiva dei progetti è finalizzata ad accertare la sussistenza dei requisiti minimi di appaltabilità, nonché la conformità dello stesso alla normativa vigente, secondo quanto stabilito dall'art. 26 del D.lgs. n. 50/2016.

La verifica ispettiva del progetto in parola è finalizzata ad accertare la conformità del progetto alla normativa vigente, nonché ai requisiti e prescrizioni contenute negli atti autorizzativi e di approvazione, ed in particolare ad investigare i seguenti elementi previsti dall'art. 26 del D.Lgs. 50/2016:

- ✓ la completezza della progettazione;
- ✓ la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- ✓ l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- ✓ presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- ✓ la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- ✓ la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
- ✓ la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- ✓ l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- ✓ la manutenibilità delle opere.

Inoltre, sono stati considerati come riferimento, per le parti ancora applicabili nell'attuale regime transitorio, anche il D.P.R. 207/2010.

Le evidenze oggettive ed i giudizi che ne emergono vengono trascritti nel presente rapporto finale della verifica preventiva della progettazione, che ne costituisce documento integrante.

Le attività svolte dal sottoscritto Verificatore sono consistite:

- nell'esaminare la documentazione come fornita dagli uffici tecnici competenti della Provincia di Arezzo, in prima battuta, in data 13 aprile 2026, da cui sono state riscontrate n. 12 Osservazioni e n. 13 Non Conformità, e, successivamente, in data 13 maggio 2026, a cui segue la verifica in calce;
- nel riportare nel presente rapporto finale di verifica preventiva della progettazione i giudizi e le evidenze oggettive che sono emersi dall'esame degli elaborati oggetto di analisi.

2. DOCUMENTI FORNITI DAL CLIENTE

Ai fini della verifica preventiva del progetto definitivo/esecutivo in esame sono stati analizzati i seguenti documenti, come fornitici dagli uffici tecnici competenti della Provincia di Arezzo:

- Progetto esecutivo denominato *“Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pescaiola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo”*, trasmessoci in data 13 aprile 2026;
- Progetto definitivo/esecutivo denominato *“Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pescaiola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo”*, trasmessoci in data 13 maggio 2026;
- Note del RUP nell’ambito della verifica preventiva del progetto definitivo/esecutivo denominato *“Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pescaiola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo”*, trasmessoci in data 13 maggio 2026.

-O-

Elenco degli elaborati costituenti il progetto definitivo/esecutivo denominato “Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pescaiola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo”, [ricevuti in data 13.05.2026]

CODICE	TITOLO ELABORATO	Rev.
Ar-R-In-01	Inquadramento aereo, Stralcio cartografia CTR; Stralcio cartografia PIT; Documentazione fotografica; Pianta, Sezioni e Prospetti Ante operam.	01
Ar-P-Es-01	Planimetria generale delle interferenze – Ante operam	01
Ar-P-Es-02	Planimetria generale delle interferenze – Post operam	01
St-P-Es-01	Progetto adeguamento statico e funzionale	02
Tx(Elenco elaborati_SP21 km.7+550)	Elenco elaborati	02
Tx(Rel_Tec_Generale_SP21 km.7+550)	Relazione tecnica generale	02
Tx(Rel_Tec_Op_Arch_SP21 km. 7+550)	Relazione tecnica delle opere architettoniche	01
Tx(Rel_Urbanistica_SP21 km.7+550)	Relazione d’inquadramento urbanistico	02
Tx(Rel_Interferenze_SP21 km.7+550)	Relazione di risoluzione delle interferenze	01
Tx(Rel_Gestione_Materie_SP21 km.7+550)	Relazione sulla gestione delle materie	01
Tx(Rel_Ambientale_SP21 km.7+550)	Studio di prefattibilità ambientale	01
Tx(Rel_CAM_SP21 km.7+550)	Relazione sui Criteri Ambientali Minimi	01

Tx(Capitolato - Parte Amm_SP21)	Capitolato Speciale d'Appalto – Amministrativa	Parte	02
Tx(Capitolato - Parte Tecnica_SP21 km. 7+550)	Capitolato Speciale d'Appalto – Parte Tecnica		02
Tx(Piano di Uso e Manutenzione_SP21 km. 7+550)	Piano di manutenzione dell'opera		02
Tx(Schema_Contratto_SP 21)	Schema di contratto		02
Tx(Schede valutazione difetti_SP21 km. 7+550)	Scheda valutazione difetti		01
Tx(Classe di Attenzione_SP21 km. 7+550)	Classe di attenzione		01
Tx(Relazione Geotecnica_SP21 km. 7+550)	Relazione Geotecnica		01
Tx(Relazione sui materiali_SP21 km. 7+550)	Relazione Materiali		01
Tx(Relazione Tecnica e di Calcolo_SP21 km. 7+550)	Relazione tecnica e di Calcolo		02
Tx(Compatibilità idraulica_SP21 km. 7+550)	Relazione di Compatibilità idraulica		01
Tx(Rel_Geologica_SP21 km. 7+550)	Relazione Geologica		01
Tx(Allegati_Rel_Paesaggistica_SP21)	Relazione paesaggistica		01
Relazione indagini in sito SP59	Relazione indagini strutturali		01
Autorizz. n. X/2026/13	Rilascio autorizzazione paesaggistica semplificata		01
Decreto n. 6670 del 30/03/2026	Rilascio Concessione idraulica		01
Autorizzazione gestore rete idrica	Autorizzazione gestore rete idrica		01
Ar_TE-P-Es-01	SCIA-manutenzione straordinaria (art. 135 della L.R. 65/2014)		01
Cm-Es(Elenco Prezzi_SP21 km. 7+550)	Elenco prezzi		01
Cm-Es(CME_SP21 km. 7+550)	Computo metrico estimativo		01
Cm-Es(QE_SP21)	Quadro economico		02
Cm-Es(Lista categorie_SP21 km. 7+550)	Lista delle categorie e forniture previste per l'esecuzione dell'appalto		01

Cm-Es(Analisi Prezzi_ SP21 km. 7+550)	Analisi dei prezzi	01
Cm-Es(Inc.manodopera_ SP21 km. 7+550)	Quadro d'incidenza della manodopera	01
Tx(Dich_Elenco_prezzi_ SP21 km. 7+550)	Dichiarazione Elenco prezzi	01
Tx(PSC_ SP21 km. 7+550)	Piano di Sicurezza e Coordinamento	02
Tx(FCO_ SP21 km. 7+550)	Fascicolo Caratteristiche dell'Opera	01
Cm-Es(CME_Costi_Sicurezza_ SP21 km. 7+550)	Stima dei costi della sicurezza	01
Tx(AVR_ SP21 km. 7+550)	Analisi e valutazione dei rischi	01
81-P-Es-01	Fasi di cantiere	01
Tx(GANTT_ SP21 km. 7+550)	Diagramma di Gantt	01

2.1 GIUDIZI ED EVIDENZE OGGETTIVE RIPORTATE NEL RAPPORTO DI VERIFICA PREVENTIVA

I giudizi e le evidenze oggettive che derivano dalla verifica ispettiva del progetto in commento vengono riportati dal sottoscritto Verificatore nel presente rapporto finale di verifica preventiva e si distinguono in:

<i>Conforme(C)</i>	Requisito normativo o prescrizione rispettato
<i>Non conforme (NC)</i>	Requisito normativo o prescrizione totalmente disatteso, od omesso, ovvero quando non risultino soddisfatti i requisiti minimi di appaltabilità dell'opera
<i>Osservazione (OSS)</i>	Requisito della normativa parzialmente non soddisfatto, nel caso specifico di un progetto in esame, e/o di richieste della Stazione Appaltante, a condizione però che siano soddisfatti i requisiti minimi di appaltabilità dell'opera e non si alterino i tempi e/o i costi di realizzazione dell'opera stessa e che non sia pregiudicata in tutto o in parte la realizzabilità o l'utilizzazione del progetto.
<i>Non applicabile (NA)</i>	Quando il requisito non si può applicare

Completata la verifica progettuale relativa alla specifica attività il Verificatore riporta nel presente rapporto finale, il giudizio per ogni elaborato/gruppo di elaborati relativi a ciascun parametro di riferimento.

VERIFICA DEI PARAMETRI DEL PROGETTO ESECUTIVO**Macroparametri da verificare nel progetto esecutivo in base al DPR 207/2010 – art. 33**

1. Il progetto esecutivo costituisce la ingegnerizzazione di tutte le lavorazioni e, pertanto, definisce compiutamente ed in ogni particolare architettonico, strutturale ed impiantistico l'intervento da realizzare. Restano esclusi soltanto i piani operativi di cantiere, i piani di approvvigionamenti, nonché i calcoli e i grafici relativi alle opere provvisoriale. Il progetto è redatto nel pieno rispetto del progetto definitivo nonché delle prescrizioni dettate nei titoli abilitativi o in sede di accertamento di conformità urbanistica, o di conferenza di servizi o di pronuncia di compatibilità ambientale, ove previste. Il progetto esecutivo è composto dai seguenti documenti, salva diversa motivata determinazione del responsabile del procedimento ai sensi dell'[articolo 15, comma 3](#), anche con riferimento alla loro articolazione:

- | |
|--|
| a) relazione generale; |
| b) relazioni specialistiche; |
| c) elaborati grafici comprensivi anche di quelli delle strutture, degli impianti e di ripristino e miglioramento ambientale; |
| d) calcoli esecutivi delle strutture e degli impianti; |
| e) piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti; |
| f) piano di sicurezza e di coordinamento di cui all'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81, e quadro di incidenza della manodopera; |
| g) computo metrico estimativo e quadro economico; |
| h) cronoprogramma; |
| i) elenco dei prezzi unitari e eventuali analisi; |
| l) schema di contratto e capitolato speciale di appalto; |
| m) piano particellare di esproprio. |

3. Verifica dei documenti componenti il progetto esecutivo (art.33 del DPR 207/2010)

Documenti componenti il progetto esecutivo. Parametro di riferimento: art 33 DPR 207/2010

Codifica elaborato	Titolo elaborato	Riferimento commi	Note	Codifica elaborato integrativo	Titolo elaborato integrativo	Commenti alle controdeduzioni	Riferimento commi	Note
Tx(Elenco elaborati SP21 km. 7+550)	Elenco elaborati	1	NC1 Nota 1 NC3 Nota 3 OSS1 Nota 4	-	-	Rilievi risolti	1	C
		1(a, b, c, d, g, e, f, h, i, l)	C					
		1m	NC2 Nota 2	-	-	Rilievi risolti	1m	NA
<p>Nota 1 NC1: La documentazione componente il progetto, oggetto della presente verifica, presenta in cartiglio il livello progettuale esecutivo. Considerato quanto dettato dall'art. 1 "Oggetto dell'appalto" del "Capitolato tecnico prestazionale" allegato al Contratto di appalto per l'affidamento del servizio tecnico di progettazione dell'intervento, è previsto lo svolgimento dell'attività di progettazione definitiva/esecutiva "come previsto dall'art. 23, c. 8 del D.Lgs. n. 50/2016 e dagli artt. da 33 a 43 del D.P.R. 207/2010 e ss.mm.ii. (fino a quando vigenti) o dalle indicazioni delle specifiche linee guida emanate dall'ANAC ai sensi del D.Lgs. n. 50/2016". Pertanto, risulta necessario modificare in cartiglio il livello progettuale di pertinenza (definitivo/esecutivo) o, in alternativa, fornire giustificativo, sentita la Stazione Appaltante.</p> <p>Nota 2 NC2: La documentazione componente il progetto esecutivo in commento, secondo quanto dettato dall'art.33 comma 1 lett. m) del DPR 207/2010, deve essere composta: <ul style="list-style-type: none"> “(…) dai seguenti documenti, salva diversa motivata determinazione del responsabile del procedimento ai sensi dell'articolo 15, comma 3, anche con riferimento alla loro articolazione: m) piano particellare di esproprio”. Per le motivazioni di cui sopra, è necessario integrare il progetto esecutivo in esame con i seguenti elaborati: <ul style="list-style-type: none"> — Piano particellare d'esproprio (art. 33 DPR 207/2010 comma 1m). Pertanto, va ribadito, che i dettami legislativi sopra descritti sono validi, a meno di diverse indicazioni da parte della Stazione Appaltante, secondo quanto recita l'art. 23 comma 4 del D.lgs. n. 50/2016 livelli della progettazione per gli appalti, per le concessioni di lavori nonché per i servizi : <ul style="list-style-type: none"> — “La stazione appaltante, in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dell'intervento indica le caratteristiche, i requisiti e gli elaborati progettuali necessari per la definizione di ogni fase della progettazione. È consentita, altresì, l'omissione di uno o di entrambi i primi due livelli di progettazione, purché il livello successivo contenga tutti gli elementi previsti per il livello omesso, salvaguardando la qualità della progettazione.” </p> <p>Nota 3 NC3: Nel contesto del servizio di progettazione esecutiva in commento, secondo quanto dettato all'art.5 comma 5 del "Capitolato tecnico prestazionale" di affidamento del servizio tecnico di progettazione, è obbligatorio quanto segue: <ul style="list-style-type: none"> — “(…) redigere il progetto della campagna delle indagini STRUTTURALI qualora previste per la progettazione dell'intervento, producendo la seguente documentazione: - Relazione tecnica illustrativa dello stato dei luoghi STR_RTI; - Elaborato grafico di localizzazione delle indagini, in scala opportuna, corredato di legenda e/o informazioni esplicative STR_EL; - Computo metrico estimativo delle Indagini STR_CME_IND; - Computo metrico estimativo delle Costi della Sicurezza STR_CME_SIC; - Elenco prezzi unitari STR_EP. — (….) redigere il progetto della campagna delle indagini GEOGNOSTICHE qualora previste per la progettazione dell'intervento, producendo la seguente documentazione: - Relazione tecnica illustrativa dello stato dei luoghi GEO_RTI; - Elaborato grafico di localizzazione delle indagini, in scala opportuna, corredato di legenda e/o informazioni esplicative GEO_EL; - Computo metrico estimativo delle Indagini GEO_CME_IND; - Computo metrico estimativo delle Costi della Sicurezza GEO_CME_SIC; - Elenco prezzi unitari GEO_EP.” In definitiva, è necessario provvedere all'integrazione del progetto esecutivo con la redazione degli elaborati di cui sopra, a meno di diverse indicazioni da parte della Stazione Appaltante, in conformità a quanto recita l'art. 23 comma 4 del </p>				<p>Si prende atto: 1) della consistenza del nuovo compendio progettuale, come trasmesso a mezzo mail dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, e, in particolare, del documento contenente i Riscontri del progettista, ricevuti in data 13/05/2026, al Rapporto intermedio di Verifica trasmesso in data 27/04/2026; 2) del documento denominato “Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto”, trasmesso a mezzo mail, dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, a firma del RUP, ing. Paolo Bracciali, recante oggetto “Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pescaiola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo - CUP I17H21005510001. Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto”.</p> <p>All'interno del documento recante i riscontri del progettista, con riferimento alle considerazioni in commento, espresse dal Verificatore nel corpo del Rapporto intermedio, si legge:</p> <p>NC1 (Cfr. Nota n. 1): “Documento aggiornato. modifica cartiglio con indicazione progettuale definitivo/esecutivo” NC2 (Cfr. Nota n. 2): “Il piano particellare d'esproprio non è stato redatto in quanto i lavori riguardano un manufatto esistente sull'area demaniale ed I baraccamenti sono installati nel sedime stradale; aggiunto capitolo nella relazione generale” NC3 (Cfr. Nota n. 3): “La documentazione è stata prodotta e consegnata prima della redazione del Progetto definitivo/esecutivo in quanto era propedeutica allo sviluppo dello stesso. Si allega per opportuna conoscenza.” OSS1 (Cfr. Nota n. 4): “In accordo con la Committenza, è stato mantenuto il titolo già presente, in quanto riferito ad un manufatto univocamente identificabile. Nel cartiglio risultano apposti il timbro e la firma del progettista incaricato, mentre il Geologo Norman Abballe risulta firmatario degli elaborati e della documentazione di propria competenza. Si precisa inoltre che il medesimo</p>		<p>Sono state effettuate le richieste integrazioni. Proposta esaustiva</p>		

<p>D.lgs. n. 50/2016 livelli della progettazione per gli appalti, per le concessioni di lavori nonché per i servizi: “La stazione appaltante, in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dell’intervento indica le caratteristiche, i requisiti e gli elaborati progettuali necessari per la definizione di ogni fase della progettazione. È consentita, altresì, l’omissione di uno o di entrambi i primi due livelli di progettazione, purché il livello successivo contenga tutti gli elementi previsti per il livello omesso, salvaguardando la qualità della progettazione.”</p> <p>Nota 4 OSS1: La documentazione componente il progetto esecutivo, oggetto della presente verifica, presenta in cartiglio titolo dell’intervento difforme da quello contenuto nella documentazione di affidamento di incarico. Inoltre, detta documentazione è munita di cartiglio carente del nominativo, timbro, firma anagrafe e digitale di un componente del RTI incaricato. È opportuno provvedere alla corretta titolazione dell’intervento e alle indicazioni di nominativi/sottoserzioni mancanti in cartiglio.</p>	<p>cartiglio è stato utilizzato in tutti i precedenti invii documentali, nonché nella documentazione trasmessa ai fini dell’acquisizione dei relativi nulla osta.”</p> <p>Si prende atto che il progettista ha, nel corpo del compendio progettuale, provveduto a fornire le integrazioni richieste.</p> <p><u>Pertanto, si ritengono superate le Non conformità (NC) e le Osservazioni (OSS) in parola.</u></p>	
---	---	--

3.1 Verifica della Relazione generale del progetto esecutivo (art.34 del DPR 207/2010)

Relazione generale del progetto esecutivo. Parametro di riferimento: art 34 DPR 207/2010												
Codifica elaborato	Titolo elaborato	Riferimento commi	Note	Codifica elaborato integrativo	Titolo elaborato integrativo	Commenti alle controdeduzioni	Riferimento commi	Note				
Tx(Rel_Tec_Generale SP21 km. 7+550)	Relazione tecnica generale	1, 2	NC4 Nota 5	-	-	Rilievi risolti	1, 2	C				
Tx(Rel_Urbanistica SP21 km. 7+550)	Relazione d’inquadramento urbanistico	2	OSS2 Nota 6	-	-	Rilievi risolti	2	C				
		1	NA									
<p>Nota 5 NC4: La relazione, cui la presente nota fa riferimento, secondo quanto dettato all’art. 34 comma 1 del DPR 207/2010, deve descrivere:</p> <ul style="list-style-type: none"> “(…) in dettaglio, anche attraverso specifici riferimenti agli elaborati grafici e alle prescrizioni del capitolato speciale d’appalto, i criteri utilizzati per le scelte progettuali esecutive (…);” <p>Inoltre, secondo l’art.34 comma 2 del DPR 207/2010, la relazione generale:</p> <ul style="list-style-type: none"> “(…) contiene l’illustrazione dei criteri seguiti e delle scelte effettuate per trasferire sul piano contrattuale e sul piano costruttivo le soluzioni spaziali, tipologiche, funzionali, architettoniche e tecnologiche previste dal progetto definitivo approvato; la relazione contiene inoltre la descrizione delle indagini, rilievi e ricerche effettuati al fine di ridurre in corso di esecuzione la possibilità di imprevisti.” <p>In merito ai dettami normativi sopramenzionati, è necessario provvedere:</p> <ul style="list-style-type: none"> all’approfondimento delle scelte progettuali adottate, anche mediante l’integrazione di stralci della documentazione grafica, sia dello stato di fatto che di progetto; alla descrizione delle indagini, rilievi e ricerche effettuate al fine di ridurre la possibilità di imprevisti in fase esecutiva; al riepilogo degli aspetti catastali e di eventuali espropri e/o occupazioni temporanee; all’elenco della normativa di riferimento. <p>Nota 6 OSS2: All’interno dell’elaborato di progetto denominato “Relazione d’inquadramento urbanistico” [Tx(Rel_Urbanistica SP21 km. 7+550)], relativamente l’inquadramento catastale, risultano indicati erroneamente i sub e non le particelle interessate dall’intervento. Pertanto, risulta opportuno verificare e rettificare l’indicazione di tutte le particelle catastali interessate.</p>				<p>Si prende atto:</p> <p>1) della consistenza del nuovo compendio progettuale, come trasmesso a mezzo mail dall’ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, e, in particolare, del documento contenente i Riscontri del progettista, ricevuti in data 13/05/2026, al Rapporto intermedio di Verifica trasmesso in data 27/04/2026;</p> <p>2) del documento denominato “Note del RUP nell’ambito della verifica del progetto”, trasmesso a mezzo mail, dall’ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, a firma del RUP, ing. Paolo Bracciali, recante oggetto “Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pesciola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo - CUP I17H21005510001. Note del RUP nell’ambito della verifica del progetto”.</p> <p>All’interno del documento recante i riscontri del progettista, con riferimento alle considerazioni in commento, espresse dal Verificatore nel corpo del Rapporto intermedio, si legge:</p> <p>NC4 (Cfr. Nota n. 5): “Aggiunti paragrafi in merito ad indagini e piano particellare; per gli approfondimenti relativi alla parte grafica si rimanda all’elaborato strutturale denominato St-P-Es-M (Ponte SP.21)-Rev02.”</p> <p>OSS2 (Cfr. Nota n. 6): “Elaborato aggiornato. Si precisa che, nell’ambito del progetto, l’area interessata risulta di proprietà demaniale e non è</p>					<p>Sono state effettuate le richieste integrazioni. Proposta esaustiva</p>			

associata ad una specifica particella catastale.”

Si prende atto che il progettista ha, nel corpo del compendio progettuale, provveduto a fornire le integrazioni richieste.

Pertanto, si ritengono superate le Non conformità (NC) e le Osservazioni (OSS) in parola.

3.2 Verifica delle Relazioni tecniche e specialistiche del progetto esecutivo (art.35 DPR 207/2010)
Relazioni tecniche e specialistiche_ Parametro di riferimento: art 35 DPR 207/2010

Codifica elaborato	Titolo elaborato	Riferimento commi	Note	Codifica elaborato integrativo	Titolo elaborato integrativo	Commenti alle controdeduzioni	Riferimento commi	Note
-	Valido per tutti gli elaborati relazionali	1, 3 2	NC5 Nota 7 NA	-	-	Rilievi risolti	1, 3	C
Tx(Rel_Tec_Op_Arch_SP21 km. 7+550)	Relazione tecnica delle opere architettoniche	1, 3 2	OSS3 Nota 8 NA	-	-	Rilievi non risolti	1, 3	OSS3 Nota 8
Tx(Rel_Interferenze_SP21 km. 7+550)	Relazione di risoluzione delle interferenze	1, 3 2	C NA					
Tx(Rel_Gestione_Materie_SP21 km. 7+550)	Relazione sulla gestione delle materie	1, 3 2	C NA					
Tx(Rel_CAM_SP21 km. 7+550)	Relazione sui Criteri Ambientali Minimi	2, 3 1	C NA					
Tx(Rel_Ambientale_SP21 km. 7+550)	Studio di prefattibilità ambientale	2, 3 1	C NA					
Tx(Relazione Geotecnica SP21 km. 7+550)	Relazione Geotecnica	1, 3 2	C NA					
Tx(Relazione sui materiali SP21 km. 7+550)	Relazione Materiali	1, 3 2	C NA					
Tx(Relazione Tecnica e di Calcolo SP21 km. 7+550)	Relazione tecnica e di Calcolo	1, 3 2	C NA					
Tx(Schede valutazione difetti SP21 km. 7+550)	Scheda valutazione difetti	2, 3 1	C NA					
Tx(Classe di Attenzione SP21 km. 7+550)	Classe di attenzione	2, 3 1	C NA					
Tx(Rel_Geologica_SP21 km. 7+550)	Relazione Geologica	1, 3 2	NC6 Nota 9 NA	-	-	Rilievi parzialmente risolti	1, 3	OSS13 Nota 9
Tx(Compatibilità idraulica SP21 km. 7+550)	Relazione di Compatibilità idraulica	1, 3 2	OSS4 Nota 10 NA	-	-	Rilievi risolti	1, 3	C
Tx(Allegati_Rel_Paesaggistica SP21)	Relazione paesaggistica	2, 3 1	C NA					
Relazione indagini in sito SP59	Relazione indagini strutturali	2, 3 1	OSS5 Nota 11 NA	-	-	Rilievi non risolti	2, 3	OSS5 Nota 11
Nota 7 NC5: La documentazione tecnica relazionale del progetto esecutivo in commento, cui la presente nota si riferisce, considerato quanto stabilito dalla “Determinazione del corrispettivo a base gara per l'affidamento dei contratti pubblici di servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria (D.M. 17/06/2016)” del servizio tecnico di progettazione,								
				Si prende atto:				
				1) della consistenza del nuovo compendio progettuale, come trasmesso a mezzo mail dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia				

deve comprendere anche i seguenti elaborati:

- ~~“(…) **Analisi storico critica e relazione sulle strutture esistenti;**~~
~~“(…) **Verifica sismica delle strutture esistenti e individuazione delle carenze strutturali.**”~~

In definitiva, è necessario provvedere all'integrazione del progetto esecutivo con la redazione delle Relazioni di cui sopra, a meno di diverse indicazioni da parte della Stazione Appaltante, in conformità a quanto recita l'art. 23 comma 4 del D.lgs. n. 50/2016 **livelli della progettazione per gli appalti, per le concessioni di lavori nonché per i servizi:** *“La stazione appaltante, in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dell'intervento indica le caratteristiche, i requisiti e gli elaborati progettuali necessari per la definizione di ogni fase della progettazione. È consentita, altresì, l'omissione di uno o di entrambi i primi due livelli di progettazione, purché il livello successivo contenga tutti gli elementi previsti per il livello omesso, salvaguardando la qualità della progettazione.”*

Nota 8

OSS3: La documentazione tecnica relazionale del progetto esecutivo in commento, cui la presente nota si riferisce, considerato quanto dettato all'art. 35 comma 1 del DPR 207/2010, deve prevedere:

- *“almeno le medesime relazioni specialistiche contenute nel progetto definitivo, (…);”*

Per tale motivazione si rimanda all'articolo 26 comma 1 f) del DPR 207/2010 – Relazioni tecniche e specialistiche del progetto definitivo -, secondo il quale, la **Relazione tecnica delle opere architettoniche:**

- *“individua le principali criticità e le soluzioni adottate, descrive le tipologie e le soluzioni puntuali di progetto e le motivazioni delle scelte; descrive le caratteristiche funzionali delle opere”.*

L'elaborato di progetto denominato *“Relazione tecnica delle opere architettoniche” [Tx(Rel Tec Op Arch SP21 km. 7+550)]* riporta solo un elenco degli interventi previsti e non la descrizione puntuale delle caratteristiche delle soluzioni adottate. Pertanto, risulta opportuno integrare l'elaborato in oggetto con le suddette indicazioni.

Nota 9

NC6: L'elaborato di progetto denominato *“Relazione geologica” [Tx(Rel Geologica SP21 km. 7+550)]* presenta in allegato le indagini strutturali eseguite dalla società CO.M. Sigma Srl e non quelle geologiche eseguite dalla società Servizi Geotecnici Srl. Pertanto, risulta ~~necessario~~ opportuno allegare all'elaborato in oggetto le indagini di pertinenza.
 → La Nota 9 si derubrica a **OSS13**.

Nota 10

OSS4: L'elaborato di progetto denominato *“Relazione di Compatibilità idraulica” [Tx(Compatibilità idraulica SP21 km. 7+550)]* presenta in cartiglio revisione n.01, mentre nell'Elenco elaborati presenta revisione n.04. Pertanto, risulta opportuno verificare la versione dell'elaborato trasmesso, allineando il numero di revisione tra i suddetti elaborati.

Nota 11

OSS5: L'elaborato di progetto denominato *“Relazione indagini strutturali”* risulta sprovvisto di cartiglio. Inoltre, la codifica dell'elaborato in oggetto presente in Elenco elaborati risulta essere riferita ad altra Strada Provinciale. È opportuno predisporre per l'elaborato in commento apposito cartiglio recante l'anagrafica di progetto (titolo, progettisti, rup, data, ecc) e le sottoscrizioni necessarie (timbro, firma anagrafe e digitale dei progettisti) e rettificare la codifica in Elenco elaborati.

di Arezzo, in data 13.05.2026, e, in particolare, del documento contenente i Riscontri del progettista, ricevuti in data 13/05/2026, al Rapporto intermedio di Verifica trasmesso in data 27/04/2026;

2) del documento denominato *“Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto”*, trasmesso a mezzo mail, dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, a firma del RUP, ing. Paolo Bracciali, recante oggetto *“Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pescaiola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo - CUP I17H21005510001. Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto”.*

All'interno del documento recante i riscontri del progettista, con riferimento alle considerazioni in commento, espresse dal Verificatore nel corpo del Rapporto intermedio, si legge:

NC5 (Cfr. Nota n. 7): *“È stata prodotta la revisione 02 della 22-038-Tx(Relazione Tecnica e di Calcolo SP21 km. 7+550) all'interno della quale è stato inserito un paragrafo descrittivo inerente all'Analisi Storico critica. E' stato inoltre specificato che gli interventi progettati sono classificabili in conformità al § C8.8.7 della Circolare n.7/C.S.LL.PP. come "interventi di rafforzamento locale". La verifica sismica delle strutture esistenti non è oggetto dell'affidamento.”*

OSS3 (Cfr. Nota n. 8): *“Trattandosi di un intervento strutturale, per maggiori approfondimenti, si rimanda all'elaborato 22-038-Tx(Relazione Tecnica e di Calcolo SP21 km. 7+550).”*

NC6 (Cfr. Nota n. 9): *“Si allega la documentazione relativa alle indagini strutturali, si veda risposta NC3.”*

OSS4 (Cfr. Nota n. 10): *“È stato aggiornato l'elenco elaborati”*

OSS5 (Cfr. Nota n. 11): *“Il documento non è stato prodotto dai progettisti ma da chi ha effettuato le indagini.”*

Si prende atto che il progettista ha, nel corpo del compendio progettuale, provveduto a fornire parzialmente le integrazioni richieste.

Pertanto, si ritengono superate le Non conformità (NC) e parzialmente le Osservazioni (OSS) in parola.

Sono state effettuate parzialmente le richieste integrazioni.
Proposta parzialmente esaustiva

3.3 Verifica degli elaborati grafici del progetto esecutivo (art. 36 DPR 207/2010)

Elaborati Grafici_ Parametro di riferimento: art 36 DPR 207/2010								
Codifica elaborato	Titolo elaborato	Riferimento commi	Note	Codifica elaborato integrativo	Titolo elaborato integrativo	Commenti alle controdeduzioni	Riferimento commi	Note
-	Valido per tutti gli elaborati grafici	1a	NC7 Nota 12	-	-	Rilievi risolti	1a	C
		1(b,c,d,e,f,g,h), 2	NA					
Ar-R-In-01	Inquadramento aereo, Stralcio cartografia CTR; Stralcio cartografia PIT; Documentazione fotografica; Pianta, Sezioni e Prospetti Ante operam.	1a, 2	OSS6 Nota 13	-	-	Rilievi risolti	1a, 2	C
		1c	NC8 Nota 14	-	-	Rilievi risolti	1c	C
		1(b,d,e,f,g,h)	NA					
Ar-P-Es-01	Planimetria generale delle interferenze – Ante operam	1a, 2	OSS6 Nota 13 OSS7 Nota 15	-	-	Rilievi risolti	1a, 2	C
		1(b,c,d,e,f,g,h)	NA					
Ar-P-Es-02	Planimetria generale delle interferenze – Post operam	1a, 2	OSS6 Nota 13 OSS7 Nota 15	-	-	Rilievi risolti	1a, 2	C
		1(b,c,d,e,f,g,h)	NA					
St-P-Es-01	Progetto adeguamento statico e funzionale	1a, 2	OSS6 Nota 13	-	-	Rilievi risolti	1a, 2	C
		1c	NC8 Nota 14	-	-	Rilievi risolti	1c	C
		1(b,d,e,f,g,h)	NA					
<p>Nota 12 NC7: La documentazione tecnica relazione del progetto esecutivo in commento, cui la presente nota si riferisce, considerato quanto dettato all'art. 36 comma 1 lett.a del DPR 207/2010, deve prevedere: • “a) dagli elaborati che sviluppano nelle scale ammesse o prescritte, tutti gli elaborati grafici del progetto definitivo, (...);” Per tale motivazione si rimanda all'articolo 28 del DPR 207/2010 — Art. 28. Elaborati grafici del progetto definitivo —, secondo il quale, data la tipologia del progetto esecutivo in esame, risultano assenti i seguenti elaborati: • Art. 28, co.2 lett b) planimetria d'insieme in scala non inferiore a 1:500, con le indicazioni delle curve di livello dell'area interessata all'intervento, con equidistanza non superiore a cinquanta centimetri, delle strade, della posizione, sagome e distacchi delle eventuali costruzioni confinanti e delle eventuali alberature esistenti con la specificazione delle varie essenze. In definitiva, è necessario provvedere all'integrazione del progetto esecutivo con la redazione dei suddetti elaborati grafici a meno di diverse indicazioni da parte della Stazione Appaltante, in conformità a quanto recita l'art. 23 comma 4 del D.lgs. n. 50/2016 — livelli della progettazione per gli appalti, per le concessioni di lavori nonché per i servizi —: “La stazione appaltante, in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dell'intervento indica le caratteristiche, i requisiti e gli elaborati progettuali necessari per la definizione di ogni fase della progettazione. È consentita, altresì, l'omissione di uno o di entrambi i primi due livelli di progettazione, purché il livello successivo contenga tutti gli elementi previsti per il livello omesso, salvaguardando la qualità della progettazione.”</p> <p>Nota 13 OSS6: Gli elaborati grafici, cui la presente nota fa riferimento, secondo quanto dettato all'art. 36 comma 2 del DPR 207/2010, devono essere redatti: • “(...) in modo tale da consentire all'esecutore una sicura interpretazione ed esecuzione dei lavori in ogni loro elemento.” Tutti gli elaborati grafici di progetto non riportano in planimetria l'indicazione del nord geografico e non presentano un keyplan di riferimento con l'esatta perimetrazione dell'area d'intervento. Date le precisazioni succitate, è opportuno che, all'interno degli elaborati grafici in commento, venga indicato in planimetria il nord geografico e venga inserito un keyplan di riferimento con la perimetrazione dell'area d'intervento.</p> <p>Nota 14 NC8: La documentazione grafica del progetto esecutivo in commento, cui la presente nota si riferisce, considerato quanto dettato all'art. 36 comma 1 lett.e del DPR 207/2010, deve prevedere: • “c) dagli elaborati di tutti i particolari costruttivi, (...)”. Gli elaborati grafici di progetto denominati “Inquadramento aereo, Stralcio cartografia CTR; Stralcio cartografia PIT; Documentazione fotografica; Pianta, Sezioni e Prospetti Ante operam.” [Ar R In 01] e “Progetto adeguamento statico e funzionale” [St P Es 01] non presentano al loro interno i particolari costruttivi ante e post operam. Date le precisazioni succitate, è necessario inserire all'interno degli elaborati grafici, cui la presente nota fa riferimento, i</p>				<p>Si prende atto: 1) della consistenza del nuovo compendio progettuale, come trasmesso a mezzo mail dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, e, in particolare, del documento contenente i Riscontri del progettista, ricevuti in data 13/05/2026, al Rapporto intermedio di Verifica trasmesso in data 27/04/2026; 2) del documento denominato “Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto”, trasmesso a mezzo mail, dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, a firma del RUP, ing. Paolo Bracciali, recante oggetto “Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pescaiola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo - CUP I17H21005510001. Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto”.</p> <p>All'interno del documento recante i riscontri del progettista, con riferimento alle considerazioni in commento, espresse dal Verificatore nel corpo del Rapporto intermedio, si legge:</p> <p>NC7 (Cfr. Nota n. 12): “È stata prodotta la revisione 02 della Tavola 22-038-St-P-Es-M (ponte_SP.21) con inserimento di indicazioni inerenti gli spessori degli strati, la descrizione delle stratigrafie, nuovi elementi di dettaglio in scala 1:10, indicazioni del Nord Geografico. Non è stata volutamente inserita la keyplan di riferimento in quanto si ritiene che la descrizione presente sul cartiglio sia sufficiente ad identificare l'unica opera di scavalco del torrente Lota ubicata al km 7+550 della SP21 di Pescaiola presso la frazione di Battifolle - Comune di</p>		<p>Sono state effettuate le richieste integrazioni. Proposta esaustiva</p>		

particolari costruttivi, con le opportune notazioni metriche, relativi alle stratigrafie stradali e ai vari elementi di dettaglio.

Nota 15

OSS7: Gli elaborati grafici, cui la presente nota fa riferimento, secondo quanto dettato all'art. 36 comma 2 del DPR 207/2010, deve essere redatto:

- “(...) in modo tale da consentire all'esecutore una sicura interpretazione ed esecuzione dei lavori in ogni loro elemento.”

Gli elaborati grafici di progetto denominati “*Planimetria generale delle interferenze Ante operam*” [Ar P Es 01] e “*Planimetria generale delle interferenze Post operam*” [Ar P Es 02] non indicano la tipologia di sottoservizi esistenti. Date le precisazioni succitate, è opportuno che in legenda venga specificata la tipologia di sottoservizio rilevata.

Arezzo (AR).”

OSS6 (Cfr. Nota n. 13): “È stata prodotta la revisione 02 della Tavola 22-038-St-P-Es-M (ponte SP.21) con inserimento di indicazioni inerenti gli spessori degli strati, la descrizione delle stratigrafie, nuovi elementi di dettaglio in scala 1:10, indicazioni del Nord Geografico. Non è stata volutamente inserita la keyplan di riferimento in quanto si ritiene che la descrizione presente sul cartiglio sia sufficiente ad identificare l'unica opera di scavalco del torrente Lota ubicata al km 7+550 della SP21 di Pesciola presso la frazione di Battifolle - Comune di Arezzo (AR).”

NC8 (Cfr. Nota n. 14): “È stata prodotta la revisione 02 della Tavola 22-038-St-P-Es-M (ponte SP.21) con inserimento di indicazioni inerenti gli spessori degli strati, la descrizione delle stratigrafie, nuovi elementi di dettaglio in scala 1:10, indicazioni del Nord Geografico. Non è stata volutamente inserita la keyplan di riferimento in quanto si ritiene che la descrizione presente sul cartiglio sia sufficiente ad identificare l'unica opera di scavalco del torrente Lota ubicata al km 7+550 della SP21 di Pesciola presso la frazione di Battifolle - Comune di Arezzo (AR).”

OSS7 (Cfr. Nota n. 15): “L'elaborato è il medesimo già presentato agli Enti competenti, tra cui Nuove Acque, e sulla base del quale è stato ottenuto il relativo nulla osta.”

Si prende atto che il progettista ha, nel corpo del compendio progettuale, provveduto a fornire le integrazioni richieste.

Pertanto, si ritengono superate le Non conformità (NC) e le Osservazioni (OSS) in parola.

3.4 Verifica dei calcoli delle strutture e degli impianti (art. 37 DPR 207/2010)

Calcoli esecutivi delle strutture e degli impianti_ Parametro di riferimento: art 37 DPR 207/2010								
Codifica elaborato	Titolo elaborato	Riferimento commi	Note	Codifica elaborato integrativo	Titolo elaborato integrativo	Commenti alle controdeduzioni	Riferimento commi	Note
Tx(Relazione Geotecnica_ SP21 km. 7+550)	Relazione Geotecnica	1, 2, 4, 5, 6b	C					
		3, 6a, 7, 8, 9	NA					
Tx(Relazione sui Materiali_ SP21 km. 7+550)	Relazione Materiali	1, 2, 4, 5, 6b	C					
		3, 6a, 7, 8, 9	NA					
Tx(Relazione Tecnica e di Calcolo_ SP21 km. 7+550)	Relazione tecnica e di Calcolo	1, 2, 4, 5, 6b	OSS8 Nota 16 OSS9 Nota 17	-	-	Rilievi risolti	1, 2, 4, 5, 6b	C
		3, 6a, 7, 8, 9	NA					
St-P-Es-01	Progetto adeguamento statico e funzionale	1, 2, 4, 5, 6a	NC9 Nota 18	-	-	Rilievi risolti	1, 2, 4, 5, 6a	C
		3, 6b, 7, 8, 9	NA					
Nota 16	OSS8: L'elaborato di progetto denominato “ <i>Relazione tecnica e di Calcolo</i> ” [Tx(Relazione Tecnica e di Calcolo_ SP21 km. 7+550)], cui la presente nota fa riferimento, non riporta l'indicazione del livello di conoscenza raggiunto			Si prende atto:				
				1) della consistenza del nuovo compendio progettuale, come trasmesso a mezzo mail dall'ing. Luca Pigolotti				

(L.C). Pertanto, risulta opportuno provvedere a tale integrazione.

Nota 17

OSS9: L'elaborato di progetto denominato “Relazione tecnica e di Calcolo” [Tx(Relazione Tecnica e di Calcolo - SP21 km. 7+550)], cui la presente nota fa riferimento, secondo il paragrafo 10.2.1 “Relazione di calcolo” delle NTC 2018, dovrebbe fornire le seguenti indicazioni:

- ~~“Origine e caratteristiche dei codici di calcolo
Occorre indicare con precisione l'origine e le caratteristiche dei codici di calcolo utilizzati riportando titolo, autore, produttore, versione, estremi della licenza d'uso o di altra forma di autorizzazione all'uso.”~~

Pertanto, risulta opportuno riportare una delle forme di autorizzazione all'uso prescritte dalla normativa vigente.

Nota 18

NC9: Gli elaborati grafici di dettaglio relativi alle strutture, devono attenersi alle prescrizioni del DPR 207/2010 art.37 comma 6 a), secondo cui:

- ~~“Il progetto esecutivo delle strutture comprende: a) gli elaborati grafici di insieme (carpenterie, profili e sezioni) in scala non inferiore ad 1:50, e gli elaborati grafici di dettaglio in scala non inferiore ad 1:10 (...).”~~

L'elaborato grafico di progetto denominato “Progetto adeguamento statico e funzionale” [St P Es 01] non presenta dettagli costruttivi in scala 1:10. Preso atto dei dettami normativi succitati, è necessario aggiornare i documenti di dettaglio grafico in commento, secondo la scala metrica prevista da DPR 207/2010 e con le notazioni metriche necessarie, **a meno di una “(...) motivata indicazione del responsabile del procedimento.”** art. 37 comma 9 del DPR 207/2010. Pertanto, la non conformità in oggetto **può essere superata tramite una dichiarazione sottoscritta dal responsabile del procedimento.**

del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, e, in particolare, del documento contenente i Riscontri del progettista, ricevuti in data 13/05/2026, al Rapporto intermedio di Verifica trasmesso in data 27/04/2026;

2) del documento denominato “Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto”, trasmesso a mezzo mail, dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, a firma del RUP, ing. Paolo Bracciali, recante oggetto “Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pesciola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo - CUP I17H21005510001. Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto”.

All'interno del documento recante i riscontri del progettista, con riferimento alle considerazioni in commento, espresse dal Verificatore nel corpo del Rapporto intermedio, si legge:

OSS8 (Cfr. Nota n. 16): “È stata prodotta la revisione 02 della 22-038-Tx(Relazione Tecnica e di Calcolo SP21 km. 7+550) all'interno della quale è stato inserito un paragrafo descrittivo inerente il Livello di Conoscenza raggiunto.”

OSS9 (Cfr. Nota n. 17): “È stata prodotta la revisione 02 della 22-038-Tx(Relazione Tecnica e di Calcolo SP21 km. 7+550). Nel § VERIFICA DI TRANSITABILITA' Ponte SP21 - km 7+550 sono stati inseriti gli estremi della licenza d'uso del programma di calcolo utilizzato.”

NC9 (Cfr. Nota n. 18): “È stata prodotta la revisione 02 della Tavola 22-038-St-P-Es-M (ponte SP.21) con inserimento di indicazioni inerenti gli spessori degli strati, la descrizione delle stratigrafie, nuovi elementi di dettaglio in scala 1:10, indicazioni del Nord Geografico. Non è stata volutamente inserita la keyplan di riferimento in quanto si ritiene che la descrizione presente sul cartiglio sia sufficiente ad identificare l'unica opera di scavalco del torrente Lota ubicata al km 7+550 della SP21 di Pesciola presso la frazione di Battifolle - Comune di Arezzo (AR).”

Si prende atto che il progettista ha, nel corpo del compendio progettuale, provveduto a fornire le integrazioni richieste.

Pertanto, si ritengono superate le Non conformità (NC) e le Osservazioni (OSS) in parola.

Sono state effettuate le richieste integrazioni.
Proposta esaustiva

3.5 Verifica del Piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti (art. 38 DPR 207/2010)

Piano di manutenzione dell'opera Parametro di riferimento: art. 38 DPR 207/2010								
Codifica elaborato	Titolo elaborato	Riferimento commi	Note	Codifica elaborato integrativo	Titolo elaborato integrativo	Commenti alle controdeduzioni	Riferimento commi	Note
Tx(Piano di Uso e Manutenzione_SP21 km. 7+550)	Piano di manutenzione dell'opera	1, 2, 3, 4(a, c, d), 5, 6(a, c, d)	C					
		7, 4b, 6b	NC10 Nota 19 NC11 Nota 20	-	-	Rilievi risolti	7, 4b, 6b	C
		8, 9	NA					
<p>Nota 19 NC10: L'elaborato di progetto denominato “Piano di manutenzione dell'opera” [Tx(Piano di Uso e Manutenzione_SP21 km. 7+550)], cui la presente nota fa riferimento, non contiene al suo interno il programma di manutenzione (art. 38 comma 7 del DPR 207/2010), che si articola nei seguenti sottoprogrammi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “a) il sottoprogramma delle prestazioni, che prende in considerazione, per classe di requisito, le prestazioni fornite dal bene e dalle sue parti nel corso del suo ciclo di vita; • b) il sottoprogramma dei controlli, che definisce il programma delle verifiche comprendenti, ove necessario, anche quelle geodetiche, topografiche e fotogrammetriche, al fine di rilevare il livello prestazionale (qualitativo e quantitativo) nei successivi momenti della vita del bene, individuando la dinamica della caduta delle prestazioni aventi come estremi il valore di collaudo e quello minimo di norma.” (art.38 comma 7 lett. a, b del DPR 207/2010); • c) il sottoprogramma degli interventi di manutenzione, che riporta in ordine temporale i differenti interventi di manutenzione, al fine di fornire le informazioni per una corretta conservazione del bene.” <p>Per le motivazioni di cui sopra, è necessario integrare l'elaborato con il programma di manutenzione.</p> <p>Nota 20 NC11: L'elaborato di progetto denominato “Piano di manutenzione dell'opera” [Tx(Piano di Uso e Manutenzione_SP21 km. 7+550)], cui la presente nota fa riferimento, non contiene la rappresentazione grafica di accompagnamento: al manuale d'uso (art.38 comma 4 b) DPR 207/2010) ed al manuale di manutenzione (art.38 comma 6 b) DPR 207/2010).</p> <p>Per le motivazioni di cui sopra, è necessario valutare l'integrazione delle rappresentazioni grafiche e/o, in alternativa, inserire riferimento esplicito agli elaborati grafici, al fine di consentire una corretta lettura della “(...) collocazione nell'intervento delle parti menzionate (...)” (art. 38 comma 4 a) del DPR 207/2010) e nel rispetto del Regolamento attuativo del Codice dei contratti pubblici (d.lgs. n. 50 del 2016 e s.m.i.).</p>				<p>Si prende atto:</p> <p>1) della consistenza del nuovo compendio progettuale, come trasmesso a mezzo mail dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, e, in particolare, del documento contenente i Riscontri del progettista, ricevuti in data 13/05/2026, al Rapporto intermedio di Verifica trasmesso in data 27/04/2026;</p> <p>2) del documento denominato “Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto”, trasmesso a mezzo mail, dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, a firma del RUP, ing. Paolo Bracciali, recante oggetto “Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pesciola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo - CUP I17H21005510001. Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto”.</p> <p>All'interno del documento recante i riscontri del progettista, con riferimento alle considerazioni in commento, espresse dal Verificatore nel corpo del Rapporto intermedio, si legge:</p> <p>NC10 (Cfr. Nota n. 19): “È stata prodotta la revisione 02 della 22-038-Tx(Piano di Uso e Manutenzione_SP21 km. 7+550) con integrazione del programma di manutenzione. È stato inserito inoltre il riferimento esplicito all'elaborato grafico.”</p> <p>NC11 (Cfr. Nota n. 20): “Documento aggiornato.”</p> <p>Si prende atto che il progettista ha, nel corpo del compendio progettuale, provveduto a fornire le integrazioni richieste.</p> <p>Pertanto, si ritengono superate le Non conformità (NC) e le Osservazioni (OSS) in parola.</p>		<p>Sono state effettuate le richieste integrazioni. Proposta esaustiva</p>		

3.6 Verifica del Piano di sicurezza e coordinamento (art. 39 DPR 207/2010)

Piano di sicurezza e coordinamento e quadro di incidenza della manodopera Parametro di riferimento: art. 39 DPR 207/2010								
Codifica elaborato	Titolo elaborato	Riferimento commi	Note	Codifica elaborato integrativo	Titolo elaborato integrativo	Commenti alle controdeduzioni	Riferimento commi	Note
Tx(PSC_SP21 km.	Piano di sicurezza e coordinamento	1, 2	OSS10 Nota 21	-	-	Rilievi risolti	1, 2	C

7+550)		3	NA				
Tx(FCO SP21 km. 7+550)	Fascicolo Caratteristiche dell’Opera	1, 2	C				
		3	NA				
Tx(AVR SP21 km. 7+550)	Analisi e valutazione dei rischi	1, 2	C				
		3	NA				
Cm- Es(CME_Costi_Sicura zza SP21 km. 7+550)	Stima dei costi della sicurezza	1	C				
		2, 3	NA				
81-P-Es-01	Fasi di cantiere	2	C				
		1, 3	NA				
Cm- Es(Inc.manodopera_ SP21 km. 7+550)	Quadro d’incidenza della manodopera	3	C				
		1, 2	NA				
Nota 21 OSS10: L’elaborato di progetto denominato “Piano di sicurezza e coordinamento” [Tx(PSC_ SP21 km. 7+550)] presenta al suo interno schemi planimetrici “tipo” di cantierizzazione diversi da quelli presenti nell’elaborato di progetto denominato “Fasi di cantiere” [81 P Es 01]. Inoltre, risultano presenti riferimenti alla Struttura Territoriale Umbria – ANAS Spa. Pertanto, risulta opportuno allineare i suddetti elaborati ed eliminare eventuali refusi.				<p>Si prende atto:</p> <p>1) della consistenza del nuovo compendio progettuale, come trasmesso a mezzo mail dall’ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, e, in particolare, del documento contenente i Riscontri del progettista, ricevuti in data 13/05/2026, al Rapporto intermedio di Verifica trasmesso in data 27/04/2026;</p> <p>2) del documento denominato “Note del RUP nell’ambito della verifica del progetto”, trasmesso a mezzo mail, dall’ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, a firma del RUP, ing. Paolo Bracciali, recante oggetto “Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pescaiola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo - CUP I17H21005510001. Note del RUP nell’ambito della verifica del progetto”.</p> <p>All’interno del documento recante i riscontri del progettista, con riferimento alle considerazioni in commento, espresse dal Verificatore nel corpo del Rapporto intermedio, si legge:</p> <p>OSS10 (Cfr. Nota n. 21): “Documento aggiornato.”</p> <p>Si prende atto che il progettista ha, nel corpo del compendio progettuale, provveduto a fornire le integrazioni richieste.</p> <p>Pertanto, si ritengono superate le Non conformità (NC) e le Osservazioni (OSS) in parola.</p>			

Sono state effettuate le richieste integrazioni.
Proposta esaustiva

3.7 Verifica del Cronoprogramma (art. 40 DPR 207/2010)

Cronoprogramma Parametro di riferimento: art. 40 DPR 207/2010			
Codifica elaborato	Titolo elaborato	Riferimento commi	Note
Tx(GANTT_ SP21 km. 7+550)	Diagramma di Gantt	1	C
		2, 3	NA

3.8 Verifica dell'Elenco dei prezzi unitari (art. 41 DPR 207/2010)

Elaborati Economici Parametro di riferimento: art. 41 DPR 207/2010								
Codifica elaborato	Titolo elaborato	Riferimento commi	Note	Codifica elaborato integrativo	Titolo elaborato integrativo	Commenti alle controdeduzioni	Riferimento commi	Note
Tx(Dich Elenco prezzi SP21 km. 7+550)	Dichiarazione Elenco prezzi	1	C					
Cm-Es(Elenco Prezzi SP21 km. 7+550)	Elenco Prezzi	1	C					
Cm-Es(Analisi Prezzi SP21 km. 7+550)	Analisi dei prezzi	1	OSS11 Nota 22	-	-	Rilievi risolti	1	C
<p>Nota 22 OSS11: L'elaborato di progetto denominato "Analisi dei prezzi" [Cm-Es(Analisi Prezzi SP21 km. 7+550)] presenta al suo interno un unico nuovo prezzo NP_01 costituito da voci di prezzo dedotte dal Prezzario Lavori Pubblici Regione Toscana 2023/1, ossia il prezzario utilizzato nell'elaborato di progetto denominato "Computo Metrico Estimativo" [Cm-Es(CME SP21 km. 7+550)]. Pertanto, risulta opportuno verificare ed eventualmente riconsiderare l'applicabilità di tale prezzario nell'analisi nuovi prezzi.</p>				<p>Si prende atto: 1) della consistenza del nuovo compendio progettuale, come trasmesso a mezzo mail dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, e, in particolare, del documento contenente i Riscontri del progettista, ricevuti in data 13/05/2026, al Rapporto intermedio di Verifica trasmesso in data 27/04/2026; 2) del documento denominato "Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto", trasmesso a mezzo mail, dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, a firma del RUP, ing. Paolo Bracciali, recante oggetto "Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pesciola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo - CUP I17H21005510001. Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto".</p> <p>All'interno del documento recante i riscontri del progettista, con riferimento alle considerazioni in commento, espresse dal Verificatore nel corpo del Rapporto intermedio, si legge:</p> <p>OSS11 (Cfr. Nota n. 22): "A seguito di confronto con la committenza, è stata confermata l'applicabilità di tale listino."</p> <p>Si prende atto che il progettista ha, nel corpo del compendio progettuale, provveduto a fornire le integrazioni richieste.</p> <p>Pertanto, si ritengono superate le Non conformità (NC) e le Osservazioni (OSS) in parola</p>		<p>Sono state effettuate le richieste integrazioni. Proposta esaustiva</p>		

3.9 Verifica del Computo metrico estimativo e Quadro economico (art. 42 DPR 207/2010)

Elaborati Economici Parametro di riferimento: art. 42 DPR 207/2010								
Codifica elaborato	Titolo elaborato	Riferimento commi	Note	Codifica elaborato integrativo	Titolo elaborato integrativo	Commenti alle controdeduzioni	Riferimento commi	Note
Cm-Es(CME)	Computo Metrico Estimativo	1, 2	C					

SP21 km. 7+550)		3	NA					
Cm-Es(QE_SP21)	Quadro economico	3	NC2 Nota 2 NC12 Nota 23	-	-	Rilievi risolti	3	C
		1, 2	NA					
<p>Nota 23 NC12: L'elaborato di progetto denominato "Quadro economico" [Cm-Es(QE_SP21)] risulta carente dell'indicazione dei costi della manodopera (voce A.1.1), delle spese per commissioni giudicatrici (voce B.9), delle spese per pubblicità (voce B.10), degli oneri e contributi (voce B.11) e di alcune spese tecniche quali collaudo statico (voce B.7.3) e verifica della progettazione (voce B.7.4). Inoltre, gli importi inseriti in spese tecniche (voce B.7) non coincidono con gli importi contenuti nelle determinazioni di affidamento dei servizi tecnici e con la successiva nota revisionata delle spese tecniche per la progettazione e DL. Pertanto, risulta necessario aggiornare le suddette voci.</p>				<p>Si prende atto: 1) della consistenza del nuovo compendio progettuale, come trasmesso a mezzo mail dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, e, in particolare, del documento contenente i Riscontri del progettista, ricevuti in data 13/05/2026, al Rapporto intermedio di Verifica trasmesso in data 27/04/2026; 2) del documento denominato "Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto", trasmesso a mezzo mail, dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, a firma del RUP, ing. Paolo Bracciali, recante oggetto "Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pesciola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo - CUP I17H21005510001. Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto".</p> <p>All'interno del documento recante i riscontri del progettista, con riferimento alle considerazioni in commento, espresse dal Verificatore nel corpo del Rapporto intermedio, si legge:</p> <p>NC12 (Cfr. Nota n. 23): "Documento aggiornato e integrato secondo le indicazioni della committenza."</p> <p>Si prende atto che il progettista ha, nel corpo del compendio progettuale, provveduto a fornire le integrazioni richieste.</p> <p>Pertanto, si ritengono superate le Non conformità (NC) e le Osservazioni (OSS) in parola</p>		<p>Sono state effettuate le richieste integrazioni. Proposta esaustiva</p>		

3.10 Verifica degli Elaborati Amministrativi (art. 43 DPR 207/2010)

Schema di contratto e capitolato speciale d'appalto Parametro di riferimento: art. 43 DPR 207/2010

Codifica elaborato	Titolo elaborato	Riferimento commi	Note	Codifica elaborato integrativo	Titolo elaborato integrativo	Commenti alle controdeduzioni	Riferimento commi	Note
Tx(Schema_Contratto SP 21)	Schema di contratto	1, 2, 7	NC13 Nota 24	-	-	Rilievi risolti	1, 2, 7	C
		6, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 9	NA					
Tx(Capitolato - Parte Amm SP21)	Capitolato speciale d'appalto – Parte Amministrativa	3	OSS12 Nota 25	-	-	Rilievi risolti	3	C
		1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11	NA					
Tx(Capitolato-Parte Tecnica SP21 km. 7+550)	Capitolato Speciale d'Appalto – Parte Tecnica	3	OSS12 Nota 25	-	-	Rilievi risolti	3	C
		1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11	NA					
<p>Nota 24 NC13: Come indicato dalla Stazione Appaltante, lo Schema di contratto deve essere sostituito dallo schema di Ordine di Lavoro (schema di contratto attuativo) dell'Accordo Quadro. Pertanto, risulta necessario sostituire il contenuto dell'elaborato di progetto denominato "Schema di contratto" [Tx(Schema_Contratto_SP 21)] con il suddetto</p>				<p>Si prende atto: 1) della consistenza del nuovo compendio progettuale, come trasmesso a mezzo mail dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di</p>				

documento.

Nota 25

~~OSS12: Come indicato dalla Stazione Appaltante, il Capitolato del progetto parte amministrativa e parte tecnica non deve andare in contrasto col Capitolato generale parte amministrativa e parte tecnica dell'Accordo Quadro. Pertanto, risulta opportuno revisionare e aggiornare gli elaborati di progetto denominati "Capitolato speciale d'appalto Parte Amministrativa" [Tx(Capitolato Parte Amm SP21)] e "Capitolato Speciale d'Appalto Parte Tecnica" [Tx(Capitolato Parte Tecnica SP21 km. 7+550)] in base ai contenuti presenti all'interno del suddetto documento.~~

Arezzo, in data 13.05.2026, e, in particolare, del documento contenente i Riscontri del progettista, ricevuti in data 13/05/2026, al Rapporto intermedio di Verifica trasmesso in data 27/04/2026;

2) del documento denominato "Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto", trasmesso a mezzo mail, dall'ing. Luca Pigolotti del Settore Viabilità e Lavori Pubblici della Provincia di Arezzo, in data 13.05.2026, a firma del RUP, ing. Paolo Bracciali, recante oggetto "Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pesciola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo - CUP I17H21005510001. Note del RUP nell'ambito della verifica del progetto".

All'interno del documento recante i riscontri del progettista, con riferimento alle considerazioni in commento, espresse dal Verificatore nel corpo del Rapporto intermedio, si legge:

NC13 (Cfr. Nota n. 24): "Documento aggiornato."
OSS12 (Cfr. Nota n. 25): "Documento aggiornato."

Si prende atto che il progettista ha, nel corpo del compendio progettuale, provveduto a fornire le integrazioni richieste.

Pertanto, si ritengono superate le Non conformità (NC) e le Osservazioni (OSS) in parola

Sono state effettuate le richieste integrazioni.
Proposta esaustiva

4. SINTESI DELLA VERIFICA

Di seguito si riporta il giudizio emerso relativamente all'attività di competenza per ogni singolo macroparametro.

Attività Verifica Progetto Esecutivo	
Macroparametri di riferimento di cui art. 33 - 43 del DPR 207/2010	
Elenco elaborati del progetto esecutivo (art. 33 del DPR 207/2010)	-
Relazione generale del progetto esecutivo (art. 34 del DPR 207/2010)	-
Relazioni specialistiche del progetto esecutivo (art. 35 del DPR 207/2010)	3 OSS
Elaborati grafici del progetto esecutivo (art. 36 del DPR 207/2010)	-
Calcoli esecutivi delle strutture e degli impianti (art. 37 del DPR 207/2010)	-
Piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti (art. 38 DPR 207/2010)	-
Piano di sicurezza e di coordinamento e quadro di incidenza della manodopera (art. 39 DPR 207/2010; all. XXI, sez. III D.Lgs 163/2006)	-
Cronoprogramma (art. 40 DPR 207/2010)	-
Elenco dei prezzi unitari (art. 41 DPR 207/2010)	-
Computo metrico estimativo e quadro economico (art. 42 del DPR 207/2010)	-
Schema di contratto e capitolato speciale d'appalto (art. 43 DPR 207/2010)	-

5. GIUDIZIO DI SINTESI

In merito agli aspetti generali della presente verifica, si osserva quanto segue. Gli elaborati verificati sono il 100% di quelli consegnati.

- Con riferimento al progetto definitivo/esecutivo denominato “*Lavori di manutenzione straordinaria di ripristino del ponte sulla S.P. 21 di Pesciola, km. 7+550, località Fosso Lota presso Battifolle, Comune di Arezzo*”, redatto dal R.T.I. incaricato, e trasmessoci in data 13 maggio 2026, come disposto dal comma 1 dell'art. 26 del D. Lgs. 50/2016 “*Codice dei contratti pubblici*”, è stata verificata la rispondenza degli elaborati che lo compongono ai documenti di cui agli articoli dal 33 al 43 del D.p.r. 207/2010 “*Regolamento di esecuzione ed attuazione del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, recante «Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE»*”, nonché la loro conformità alla normativa vigente, e sono state riscontrate **n.12 3 Osservazioni**;

<u>OSS1 (Cfr. Nota n. 4)</u>	La documentazione componente il progetto esecutivo, oggetto della presente verifica, presenta in cartiglio titolo dell'intervento difforme da quello contenuto nella documentazione di affidamento di incarico. Inoltre, detta documentazione è munita di cartiglio carente del nominativo, timbro, firma anagrafe e digitale di un componente del RTI incaricato. È opportuno provvedere alla corretta titolazione dell'intervento e alle indicazioni di nominativi/sottoscrizioni mancanti in cartiglio.
<u>OSS2 (Cfr. Nota n. 6)</u>	All'interno dell'elaborato di progetto denominato “<i>Relazione d'inquadramento urbanistico [Tx(Rel Urbanistica SP21 km. 7+550)]</i>”, relativamente l'inquadramento catastale, risultano indicati erroneamente i sub e non le particelle interessate dall'intervento. Pertanto, risulta

	opportuno verificare e rettificare l'indicazione di tutte le particelle catastali interessate.
<u>OSS3 (Cfr. Nota n. 8)</u>	<p>La documentazione tecnica relazionale del progetto esecutivo in commento, cui la presente nota si riferisce, considerato quanto dettato all'art. 35 comma 1 del DPR 207/2010, deve prevedere:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ “almeno le medesime relazioni specialistiche contenute nel progetto definitivo, (...)”; <p>Per tale motivazione si rimanda all'articolo 26 comma 1 f) del DPR 207/2010 – Relazioni tecniche e specialistiche del progetto definitivo -, secondo il quale, la Relazione tecnica delle opere architettoniche:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ “individua le principali criticità e le soluzioni adottate, descrive le tipologie e le soluzioni puntuali di progetto e le motivazioni delle scelte; descrive le caratteristiche funzionali delle opere”. <p>L'elaborato di progetto denominato “Relazione tecnica delle opere architettoniche” [Tx(Rel_Tec_Op_Arch_SP21 km. 7+550)] riporta solo un elenco degli interventi previsti e non la descrizione puntuale delle caratteristiche delle soluzioni adottate. Pertanto, risulta opportuno integrare l'elaborato in oggetto con le suddette indicazioni.</p>
<u>OSS4 (Cfr. Nota n. 10)</u>	<p>L'elaborato di progetto denominato “Relazione di Compatibilità idraulica” [Tx(Compatibilità idraulica_SP21 km. 7+550)] presenta in cartiglio revisione n.01, mentre nell'Elenco elaborati presenta revisione n.04. Pertanto, risulta opportuno verificare la versione dell'elaborato trasmesso, allineando il numero di revisione tra i suddetti elaborati.</p>
<u>OSS5 (Cfr. Nota n. 11)</u>	<p>L'elaborato di progetto denominato “Relazione indagini strutturali” risulta sprovvisto di cartiglio. Inoltre, la codifica dell'elaborato in oggetto presente in Elenco elaborati risulta essere riferita ad altra Strada Provinciale. È opportuno predisporre per l'elaborato in commento apposito cartiglio recante l'anagrafica di progetto (titolo, progettisti, rup, data, ecc) e le sottoscrizioni necessarie (timbro, firma anagrafe e digitale dei progettisti) e rettificare la codifica in Elenco elaborati.</p>
<u>OSS6 (Cfr. Nota n. 13)</u>	<p>Gli elaborati grafici, cui la presente nota fa riferimento, secondo quanto dettato all'art. 36 comma 2 del DPR 207/2010, devono essere redatti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ “(...) in modo tale da consentire all'esecutore una sicura interpretazione ed esecuzione dei lavori in ogni loro elemento.” <p>Tutti gli elaborati grafici di progetto non riportano in planimetria l'indicazione del nord geografico e non presentano un keyplan di riferimento con l'esatta perimetrazione dell'area d'intervento. Date le precisazioni succitate, è opportuno che, all'interno degli elaborati grafici in commento, venga indicato in planimetria il nord geografico e venga inserito un keyplan di riferimento con la perimetrazione dell'area d'intervento.</p>
<u>OSS7 (Cfr. Nota n. 15)</u>	<p>Gli elaborati grafici, cui la presente nota fa riferimento, secondo quanto dettato all'art. 36 comma 2 del DPR 207/2010, deve essere redatto:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ “(...) in modo tale da consentire all'esecutore una sicura interpretazione ed esecuzione dei lavori in ogni loro elemento.” <p>Gli elaborati grafici di progetto denominati “Planimetria generale delle interferenze Ante operam” [Ar_P_Es_01] e “Planimetria generale delle interferenze Post operam” [Ar_P_Es_02] non indicano la tipologia di sottoservizi esistenti. Date le precisazioni succitate, è opportuno che in legenda venga specificata la tipologia di sottoservizio rilevata.</p>
<u>OSS8 (Cfr. Nota n. 16)</u>	<p>L'elaborato di progetto denominato “Relazione tecnica e di Calcolo” [Tx(Relazione Tecnica e di Calcolo_SP21 km. 7+550)], cui la presente nota fa riferimento, non riporta l'indicazione del livello di conoscenza raggiunto (LC). Pertanto, risulta opportuno provvedere a tale integrazione.</p>
<u>OSS9 (Cfr. Nota n. 17)</u>	<p>L'elaborato di progetto denominato “Relazione tecnica e di Calcolo” [Tx(Relazione Tecnica e di Calcolo_SP21 km. 7+550)], cui la presente nota fa riferimento, secondo il paragrafo 10.2.1 “Relazione di calcolo” delle NTC 2018, dovrebbe fornire le seguenti indicazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ “Origine e caratteristiche dei codici di calcolo Occorre indicare con precisione l'origine e le caratteristiche dei codici di calcolo utilizzati riportando titolo, autore, produttore, versione, estremi della licenza d'uso o di altra forma di autorizzazione all'uso.” <p>Pertanto, risulta opportuno riportare una delle forme di autorizzazione all'uso prescritte dalla normativa vigente.</p>
<u>OSS10 (Cfr. Nota n. 21)</u>	<p>L'elaborato di progetto denominato “Piano di sicurezza e coordinamento” [Tx(PSC_SP21 km. 7+550)] presenta al suo interno schemi planimetrici “tipo” di cantierizzazione diversi da quelli</p>

	<p>presenti nell'elaborato di progetto denominato “Fasi di cantiere” [81 P Es 01]. Inoltre, risultano presenti riferimenti alla Struttura Territoriale Umbria – ANAS Spa. Pertanto, risulta opportuno allineare i suddetti elaborati ed eliminare eventuali refusi.</p>
<u>OSS11 (Cfr. Nota n. 22)</u>	<p>L'elaborato di progetto denominato “Analisi dei prezzi” [Cm Es(Analisi Prezzi SP21 km. 7+550)] presenta al suo interno un unico nuovo prezzo NP_01 costituito da voci di prezzo dedotte dal Prezzario Lavori Pubblici Regione Toscana 2023/1, ossia il prezzario utilizzato nell'elaborato di progetto denominato “Computo Metrico Estimativo” [Cm Es(CME SP21 km. 7+550)]. Pertanto, risulta opportuno verificare ed eventualmente riconsiderare l'applicabilità di tale prezzario nell'analisi nuovi prezzi.</p>
<u>OSS12 (Cfr. Nota n. 25)</u>	<p>Come indicato dalla Stazione Appaltante, il Capitolato del progetto — parte amministrativa e parte tecnica — non deve andare in contrasto col Capitolato generale — parte amministrativa e parte tecnica — dell'Accordo Quadro. Pertanto, risulta opportuno revisionare e aggiornare gli elaborati di progetto denominati “Capitolato speciale d'appalto Parte Amministrativa” [Tx(Capitolato Parte Amm SP21)] e “Capitolato Speciale d'Appalto Parte Tecnica” [Tx(Capitolato Parte Tecnica SP21 km. 7+550)] in base ai contenuti presenti all'interno del suddetto documento.</p>
<u>OSS13 (Cfr. Nota n. 9)</u>	<p>L'elaborato di progetto denominato “Relazione geologica” [Tx(Rel Geologica SP21 km. 7+550)] presenta in allegato le indagini strutturali eseguite dalla società CO.M. Sigma Srl e non quelle geologiche eseguite dalla società Servizi Geotecnici Srl. Pertanto, risulta opportuno allegare all'elaborato in oggetto le indagini di pertinenza.</p>
<p>* e n. 13 0 Non Conformità, che se non risolte impediscono la verificabilità e validazione del progetto</p>	
<u>NC1 (Cfr. Nota n. 1)</u>	<p>La documentazione componente il progetto, oggetto della presente verifica, presenta in cartiglio il livello progettuale esecutivo. Considerato quanto dettato dall'art. 1 “Oggetto dell'appalto” del “Capitolato tecnico prestazionale” allegato al Contratto di appalto per l'affidamento del servizio tecnico di progettazione dell'intervento, è previsto lo svolgimento dell'attività di progettazione definitiva/esecutiva “come previsto dall'art. 23, c. 8 del D.Lgs. n. 50/2016 e dagli artt. da 33 a 43 del D.P.R. 207/2010 e ss.mm.ii. (fino a quando vigenti) o dalle indicazioni delle specifiche linee guida emanate dall'ANAC ai sensi del D.Lgs. n. 50/2016”. Pertanto, risulta necessario modificare in cartiglio il livello progettuale di pertinenza (definitivo/esecutivo) o, in alternativa, fornire giustificativo, sentita la Stazione Appaltante.</p>
<u>NC2 (Cfr. Nota n. 2)</u>	<p>La documentazione componente il progetto esecutivo in commento, secondo quanto dettato dall'art.33 comma 1 lett. m) del DPR 207/2010, deve essere composta:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ “(...) dai seguenti documenti, salva diversa motivata determinazione del responsabile del procedimento ai sensi dell'articolo 15, comma 3, anche con riferimento alla loro articolazione: <ul style="list-style-type: none"> m) piano particellare di esproprio”. <p>Per le motivazioni di cui sopra, è necessario integrare il progetto esecutivo in esame con i seguenti elaborati:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Piano particellare d'esproprio (art. 33 DPR 207/2010 comma 1m). <p>Pertanto, va ribadito, che i dettami legislativi sopra descritti sono validi, a meno di diverse indicazioni da parte della Stazione Appaltante, secondo quanto recita l'art. 23 comma 4 del D.Lgs. n. 50/2016 livelli della progettazione per gli appalti, per le concessioni di lavori nonché per i servizi -:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ “La stazione appaltante, in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dell'intervento indica le caratteristiche, i requisiti e gli elaborati progettuali necessari per la definizione di ogni fase della progettazione. È consentita, altresì, l'omissione di uno o di entrambi i primi due livelli di progettazione, purché il livello successivo contenga tutti gli elementi previsti per il livello omesso, salvaguardando la qualità della progettazione.”
	<p>Nel contesto del servizio di progettazione esecutiva in commento, secondo quanto dettato all'art.5 comma 5 del “Capitolato tecnico prestazionale” di affidamento del servizio tecnico di progettazione, è obbligatorio quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ “(...) redigere il progetto della campagna delle indagini STRUTTURALI qualora previste per la progettazione dell'intervento, producendo la seguente documentazione:

NC3 (Cfr. Nota n. 3)

- ~~–Relazione tecnica illustrativa dello stato dei luoghi **STR_RTI**;~~
- ~~–Elaborato grafico di localizzazione delle indagini, in scala opportuna, corredato di legenda e/o informazioni esplicative **STR_EL**;~~
- ~~–Computo metrico estimativo delle Indagini **STR_CME_IND**;~~
- ~~–Computo metrico estimativo delle Costi della Sicurezza **STR_CME_SIC**;~~
- ~~–Elenco prezzi unitari **STR_EP**.~~
- * ~~(...) redigere il progetto della campagna delle **indagini GEOGNOSTICHE** qualora previste per la progettazione dell'intervento, producendo la seguente documentazione:~~
 - ~~–Relazione tecnica illustrativa dello stato dei luoghi **GEO_RTI**;~~
 - ~~–Elaborato grafico di localizzazione delle indagini, in scala opportuna, corredato di legenda e/o informazioni esplicative **GEO_EL**;~~
 - ~~–Computo metrico estimativo delle Indagini **GEO_CME_IND**;~~
 - ~~–Computo metrico estimativo delle Costi della Sicurezza **GEO_CME_SIC**;~~
 - ~~–Elenco prezzi unitari **GEO_EP**.”~~

In definitiva, è necessario provvedere all'integrazione del progetto esecutivo con la redazione degli elaborati di cui sopra, a meno di diverse indicazioni da parte della Stazione Appaltante, in conformità a quanto recita l'art. 23 comma 4 del D.lgs. n. 50/2016 **livelli della progettazione per gli appalti, per le concessioni di lavori nonché per i servizi:** “La stazione appaltante, in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dell'intervento indica le caratteristiche, i requisiti e gli elaborati progettuali necessari per la definizione di ogni fase della progettazione. È consentita, altresì, l'omissione di uno o di entrambi i primi due livelli di progettazione, purché il livello successivo contenga tutti gli elementi previsti per il livello omesso, salvaguardando la qualità della progettazione.”

NC4 (Cfr. Nota n. 5)

La relazione, cui la presente nota fa riferimento, secondo quanto dettato all'art. 34 comma 1 del DPR 207/2010, deve descrivere:

- * ~~“(…) in dettaglio, anche attraverso specifici riferimenti agli elaborati grafici e alle prescrizioni del capitolato speciale d'appalto, i criteri utilizzati per le scelte progettuali esecutive (…).”~~

Inoltre, secondo l'art.34 comma 2 del DPR 207/2010, la relazione generale:

- * ~~“(…) contiene l'illustrazione dei criteri seguiti e delle scelte effettuate per trasferire sul piano contrattuale e sul piano costruttivo le soluzioni spaziali, tipologiche, funzionali, architettoniche e tecnologiche previste dal progetto definitivo approvato; **la relazione contiene inoltre la descrizione delle indagini, rilievi e ricerche effettuati al fine di ridurre in corso di esecuzione la possibilità di imprevisti.**”~~

In merito ai dettami normativi sopramenzionati, è necessario provvedere:

- all'**approfondimento delle scelte progettuali adottate**, anche mediante l'integrazione di **stralci della documentazione grafica**, sia dello stato di fatto che di progetto;
- alla **descrizione delle indagini, rilievi e ricerche effettuate** al fine di ridurre la possibilità di imprevisti in fase esecutiva;
- al riepilogo degli **aspetti catastali e di eventuali espropri e/o occupazioni temporanee**;
- all'**elenco della normativa di riferimento**.

NC5 (Cfr. Nota n. 7)

La documentazione tecnica relazionale del progetto esecutivo in commento, cui la presente nota si riferisce, considerato quanto stabilito dalla “*Determinazione del corrispettivo a base gara per l'affidamento dei contratti pubblici di servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria (D.M. 17/06/2016)*” del servizio tecnico di progettazione, deve comprendere anche i seguenti elaborati:

- * ~~“(…) **Analisi storico critica e relazione sulle strutture esistenti;**
(…) **Verifica sismica delle strutture esistenti e individuazione delle carenze strutturali.**”~~

In definitiva, è necessario provvedere all'integrazione del progetto esecutivo con la redazione delle Relazioni di cui sopra, a meno di diverse indicazioni da parte della Stazione Appaltante, in conformità a quanto recita l'art. 23 comma 4 del D.lgs. n. 50/2016 **livelli della progettazione per gli appalti, per le concessioni di lavori nonché per i servizi:** “La stazione appaltante, in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dell'intervento indica le caratteristiche, i requisiti e gli elaborati progettuali necessari per la definizione di ogni fase della progettazione. È consentita, altresì, l'omissione di uno o di entrambi i primi due livelli di progettazione, purché il livello successivo contenga tutti gli elementi previsti per il livello

	<i>omesso, salvaguardando la qualità della progettazione.”</i>
<u>NC6 (Cfr. Nota n. 9)</u>	L'elaborato di progetto denominato “ <i>Relazione geologica</i> ” [Tx(Rel Geologica SP21 km. 7+550)] presenta in allegato le indagini strutturali eseguite dalla società CO.M. Sigma Srl e non quelle geologiche eseguite dalla società Servizi Geotecnici Srl. Pertanto, risulta necessario allegare all'elaborato in oggetto le indagini di pertinenza.
<u>NC7 (Cfr. Nota n. 12)</u>	La documentazione tecnica relazione del progetto esecutivo in commento, cui la presente nota si riferisce, considerato quanto dettato all'art. 36 comma 1 lett.a del DPR 207/2010, deve prevedere: <ul style="list-style-type: none"> ▪ “a) dagli elaborati che sviluppano nelle scale ammesse o prescritte, tutti gli elaborati grafici del progetto definitivo, (...)”; Per tale motivazione si rimanda all'articolo 28 del DPR 207/2010 — <i>Art. 28. Elaborati grafici del progetto definitivo</i> —, secondo il quale, data la tipologia del progetto esecutivo in esame, risultano assenti i seguenti elaborati: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Art. 28, co.2 lett b) planimetria d'insieme in scala non inferiore a 1:500, con le indicazioni delle curve di livello dell'area interessata all'intervento, con equidistanza non superiore a cinquanta centimetri, delle strade, della posizione, sagome e distacchi delle eventuali costruzioni confinanti e delle eventuali alberature esistenti con la specificazione delle varie essenze. In definitiva, è necessario provvedere all'integrazione del progetto esecutivo con la redazione dei suddetti elaborati grafici a meno di diverse indicazioni da parte della Stazione Appaltante, in conformità a quanto recita l'art. 23 comma 4 del D.lgs. n. 50/2016 livelli della progettazione per gli appalti, per le concessioni di lavori nonché per i servizi : <i>“La stazione appaltante, in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dell'intervento indica le caratteristiche, i requisiti e gli elaborati progettuali necessari per la definizione di ogni fase della progettazione. È consentita, altresì, l'omissione di uno o di entrambi i primi due livelli di progettazione, purché il livello successivo contenga tutti gli elementi previsti per il livello omesso, salvaguardando la qualità della progettazione.”</i>
<u>NC8 (Cfr. Nota n. 14)</u>	La documentazione grafica del progetto esecutivo in commento, cui la presente nota si riferisce, considerato quanto dettato all'art. 36 comma 1 lett.c del DPR 207/2010, deve prevedere: <ul style="list-style-type: none"> ▪ “c) dagli elaborati di tutti i particolari costruttivi, (...)”. Gli elaborati grafici di progetto denominati “ <i>Inquadramento aereo, Stralcio cartografia CTR; Stralcio cartografia PIT; Documentazione fotografica; Pianta, Sezioni e Prospetti Ante operam.</i> ” [Ar-R-In-01] e “ <i>Progetto adeguamento statico e funzionale</i> ” [St-P-Es-01] non presentano al loro interno i particolari costruttivi ante e post operam. Date le precisazioni succitate, è necessario inserire all'interno degli elaborati grafici, cui la presente nota fa riferimento, i particolari costruttivi, con le opportune notazioni metriche, relativi alle stratigrafie stradali e ai vari elementi di dettaglio.
<u>NC9 (Cfr. Nota n. 18)</u>	Gli elaborati grafici di dettaglio relativi alle strutture, devono attenersi alle prescrizioni del DPR 207/2010 art.37 comma 6 a), secondo cui: <ul style="list-style-type: none"> ▪ “Il progetto esecutivo delle strutture comprende: a) gli elaborati grafici di insieme (carpenterie, profili e sezioni) in scala non inferiore ad 1:50, e gli elaborati grafici di dettaglio in scala non inferiore ad 1:10 (...)”. L'elaborato grafico di progetto denominato “ <i>Progetto adeguamento statico e funzionale</i> ” [St-P-Es-01] non presenta dettagli costruttivi in scala 1:10. Preso atto dei dettami normativi succitati, è necessario aggiornare i documenti di dettaglio grafico in commento, secondo la scala metrica prevista da DPR 207/2010 e con le notazioni metriche necessarie, a meno di una “(...) motivata indicazione del responsabile del procedimento.” art. 37 comma 9 del DPR 207/2010. Pertanto, la non conformità in oggetto può essere superata tramite una dichiarazione sottoscritta dal responsabile del procedimento.
<u>NC10 (Cfr. Nota n. 19)</u>	L'elaborato di progetto denominato “ <i>Piano di manutenzione dell'opera</i> ” [Tx(Piano di Uso e Manutenzione SP21 km. 7+550)], cui la presente nota fa riferimento, non contiene al suo interno il programma di manutenzione (art. 38 comma 7 del DPR 207/2010), che si articola nei seguenti sottoprogrammi: <ul style="list-style-type: none"> ▪ “a) il sottoprogramma delle prestazioni, che prende in considerazione, per classe di requisito, le prestazioni fornite dal bene e dalle sue parti nel corso del suo ciclo di vita; ▪ b) il sottoprogramma dei controlli, che definisce il programma delle verifiche

	<p>comprendenti, ove necessario, anche quelle geodetiche, topografiche e fotogrammetriche, al fine di rilevare il livello prestazionale (qualitativo e quantitativo) nei successivi momenti della vita del bene, individuando la dinamica della caduta delle prestazioni aventi come estremi il valore di collaudo e quello minimo di norma.” (art.38 comma 7 lett. a, b del DPR 207/2010);</p> <p>▪ e) il sottoprogramma degli interventi di manutenzione, che riporta in ordine temporale i differenti interventi di manutenzione, al fine di fornire le informazioni per una corretta conservazione del bene.”</p> <p>Per le motivazioni di cui sopra, è necessario integrare l’elaborato con il programma di manutenzione.</p>
<u>NC11 (Cfr. Nota n. 20)</u>	<p>L’elaborato di progetto denominato “Piano di manutenzione dell’opera” [Tx(Piano di Uso e Manutenzione_SP21 km. 7+550)], cui la presente nota fa riferimento, non contiene la rappresentazione grafica di accompagnamento: al manuale d’uso (art.38 comma 4 b) DPR 207/2010) ed al manuale di manutenzione (art.38 comma 6 b) DPR 207/2010).</p> <p>Per le motivazioni di cui sopra, è necessario valutare l’integrazione delle rappresentazioni grafiche e/o, in alternativa, inserire riferimento esplicito agli elaborati grafici, al fine di consentire una corretta lettura della “(...) collocazione nell’intervento delle parti menzionate (...)” (art. 38 comma 4 a) del DPR 207/2010) e nel rispetto del Regolamento attuativo del Codice dei contratti pubblici (d.lgs. n. 50 del 2016 e s.m.i.).</p>
<u>NC12 (Cfr. Nota n. 23)</u>	<p>L’elaborato di progetto denominato “Quadro economico” [Cm Es(QE_SP21)] risulta carente dell’indicazione dei costi della manodopera (voce A.1.1), delle spese per commissioni giudicatrici (voce B.9), delle spese per pubblicità (voce B.10), degli oneri e contributi (voce B.11) e di alcune spese tecniche quali collaudo statico (voce B.7.3) e verifica della progettazione (voce B.7.4). Inoltre, gli importi inseriti in spese tecniche (voci B.7) non coincidono con gli importi contenuti nelle determine di affidamento dei servizi tecnici e con la successiva notula revisionata delle spese tecniche per la progettazione e DL. Pertanto, risulta necessario aggiornare le suddette voci.</p>
<u>NC13 (Cfr. Nota n. 24)</u>	<p>Come indicato dalla Stazione Appaltante, lo Schema di contratto deve essere sostituito dallo schema di Ordine di Lavoro (schema di contratto attuativo) dell’Accordo Quadro. Pertanto, risulta necessario sostituire il contenuto dell’elaborato di progetto denominato “Schema di contratto” [Tx(Schema Contratto SP 21)] con il suddetto documento.</p>

A lume di quanto sopra esposto, si può concludere che il progetto definitivo/esecutivo in commento è, dal sottoscritto, VERIFICATO CON ESITO POSITIVO e per l’effetto VALIDABILE.

Salerno: 20/05/2026

Timbro e firma del verificatore
Alma Tecnica S.r.l.
 Rappresentante legale e direttore tecnico
 Ing. Antonio Masturzo
 certificato da sistema di gestione
 della qualità conforme alla norma ISO 9001:2015
 Certificato: SICERT N.025H.ALTE-Q
 scadenza 20.12.2028

ALMA TECNICA S.R.L.
 Società di ingegneria
 P.IVA 06093420658
 (Amm. unico e direttore tecnico)
 Ing. Antonio Masturzo



CERTIFIKAT

CERTIFICAT

CERTIFIKAT

CERTIFICAT

CERTIFICATE

CERTIFICATO

NUMERO CERTIFICATO
025H-ALTE-Q

Prima Emissione: Rev. 00 21.12.2022
First issue

Rilasciato da: Altro OdC
Issued by:

Emissione Corrente: Rev. 01 19.12.2025
Current issue

Scadenza Ciclo: 20.12.2028
Expiration cycle

Periodo di non validità del presente certificato: Dal: ****
 Certificato sospeso: Al: ****
suspended time:

Il mantenimento della certificazione è soggetto alla sorveglianza annuale e subordinato al rispetto dei requisiti contrattuali dell'Ente

Maintenance of certification is subject to annual surveillance and conditional on compliance with the organisation's contractual requirements.

Per avere informazioni certe sulla validità del certificato, vi chiediamo di inviare richiesta all'indirizzo certificazioni@altec.it
 To have reliable information on the validity of the certificate, send request to certificazioni@altec.it

Mod. Certificato ISO 9001 Rev. 6 - del 12.04.2025



L'AZIENDA / THE COMPANY
ALMA TECNICA S.R.L.

Partita Iva 06093420658

REFERIRSI AI DOCUMENTI DI SISTEMA PER I DETTAGLI DEI REQUISITI NON APPLICABILI DELLA NORMA
 REFER TO SYSTEM DOCUMENTS FOR DETAILS OF NON-APPLICABLE REQUIREMENTS OF THE STANDARD

Sede Legale / Operativa
 Via Fieravecchia, 3
 84122 Salerno
 SALERNO
 Italy

HA OTTENUTO LA CERTIFICAZIONE DEL SISTEMA DI GESTIONE PER LA QUALITÀ SECONDO LA NORMA
 IT IS CERTIFIED OF THE MANAGEMENT SYSTEM FOR THE QUALITY ACCORDING TO

UNI EN ISO 9001:2015

PER I SEGUENTI CAMPI DI ATTIVITÀ
 FOR THE FOLLOWING ACTIVITIES FIELDS

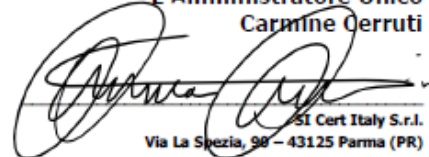
Erogazione di servizi di ingegneria ed architettura, geologia e delle relative prestazioni accessorie, anche resi con metodi e strumenti elettronici specifici (building Information Modeling – BIM). Erogazione di servizi di Ingegneria e architettura per la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza. Erogazione servizi di verifica della progettazione.

IAF 34

Provision of engineering, architectural, and geological services and related ancillary services, including those provided using specific electronic methods and tools (Building Information Modeling – BIM). Provision of engineering and architectural services for construction management and safety coordination. Provision of design verification services.

IAF 34

L'Amministratore Unico
 Carmine Gerruti



SI Cert Italy S.r.l.
 Via La Spezia, 98 – 43125 Parma (PR)



01795

Il presente certificato rimane di proprietà di SI Cert Italy S.r.l. Il presente certificato e le copie o riproduzioni dello stesso dovranno essere restituite a SI Cert Italy S.r.l. o distrutte, se richiesto. Per ulteriori chiarimenti riguardo la validità del presente certificato rivolgersi a SI Cert Italy S.r.l. all'indirizzo di posta elettronica certificazioni@altec.it o collegandosi al sito internet www.altec.it